



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență  
privind industria de apărare**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind industria de apărare**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.102 din 14.06.2002,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență**, cu următoarele observații și propuneri :

**I. Observații generale**

**1.** Prezentul proiect de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare crearea unui cadru legislativ unitar, privind industria de apărare.

Potrivit notei de fundamentare, caracterul de urgență al proiectului este determinat de cerințele accelerării procesului de redimensionare a capacităților producției de apărare în corelare cu prevederile programelor de restructurare aprobate de Guvern și Consiliul Suprem de Apărare a Țării și cu ale Programului de integrare a României în NATO.

Semnalăm însă faptul că din Nota de fundamentare nu rezultă “cazul excepțional” care a justificat recurgerea la această procedură de legiferare în sensul statuat de Curtea Constituțională, cu atât mai mult cu cât prin proiect sunt stabilite termene de **30** sau chiar **60 de zile** pentru elaborarea de precizări, metodologii, liste sau inventare pentru aplicarea prezentei ordonanțe de urgență.

**2.** Potrivit art.1 din proiect, ordonanța de urgență își propune să reglementeze aspecte specifice industriei de apărare, cum ar fi dimensionarea, restructurarea, dezvoltarea, privatizarea, protecția capacităților de producție militară și a personalului, precum și unele

măsurile financiare aferente acestora. Semnalăm însă că o serie dintre aceste probleme sunt foarte puțin tratate sau chiar deloc. Sub acest aspect, considerăm că simpla trimitere la “prevederile legale în vigoare” din cuprinsul art.9 prin care se reglementează privatizarea respectivelor societăți comerciale nu constituie “reglementare” în adevăratul sens al cuvântului.

Totodată, menționăm faptul că proiectul nu cuprinde nici o normă referitoare la perioada de cinci ani, precizată în Nota de fundamentare, pe parcursul căreia se va desfășura procesul de restructurare.

**3. La art.10 alin.(1)**, sugerăm reanalizarea normei în sensul ca drepturile salariale să fie acordate în quantum diferit, într-un anumit procent din ultimul **salariu** al fiecărui angajat (cum s-a procedat de fiecare dată în cazurile anterioare similare), neputându-se acorda pentru toți salariații echivalentul unui salariu mediu pe economie, indiferent de salariul de încadrare avut.

**4. Norma din art.17**, conform căreia faptele prevăzute în acest articol constituie contravenții numai dacă “nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni” este în dezacord cu definiția dată contravenției în Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care prevede că fapta descrisă drept contravenție în actul normativ și prevăzută cu sancțiune contravențională **nu poate fi decât contravenție**, neputându-se ca prin interpretare, să se schimbe caracterizarea ei juridică. Tocmai pentru a elimina orice confuzie între contravenții și infracțiuni, prin ordonanța menționată a fost eliminată din definiția contravenției compararea pericolului social al acesteia cu cel al infracțiunii, iar prin Legea nr.180/2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.2/2001 s-a precizat că “legea contravențională apără valorile sociale care nu sunt ocrotite prin legea penală”. Ca urmare, sugerăm reformularea părții introductive a art.17 astfel:

“Art.17. - Constituie contravenție și se sancționează cu amendă următoarele fapte:”.

**5. La art.17 lit.a)** trimiterea la art.3 alin.(2) nu este corectă, întrucât art.3 nu cuprinde mai multe alineate. Semnalăm totuși că, indiferent de termenul avut în vedere de text, fapta nu poate consta în nerespectarea acestuia, ci în nerespectarea **obligației** impusă a fi

realizată în acel termen, așa cum se prevede de altfel și în cazul contravenției stabilite în art.17 lit.b).

Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, sugerăm ca amenda să fie înscrisă cu cifre, astfel: “de la 2.000.000 lei la 5.000.0000 lei”. Observația este valabilă și pentru lit.b) - f) ale art.17.

6. Din actuala redactare a **art.17 lit.d)** nu rezultă cu claritate care este fapta care constituie contravenție. Dacă se dorește ca sancțiunea să fie aplicată în cazul în care asocierea agenților economici se face fără avizul ministerului de resort, aceasta trebuie să fie prevăzută în mod expres. Totodată, proiectul ar trebui să cuprindă o normă referitoare la valabilitatea unei astfel de asocieri. Aceeași observație trebuie făcută și în ceea ce privește contravenția din **art.17 lit.f)**, referitor la valabilitatea contractului de vânzare-cumpărare încheiat fără respectarea dispozițiilor art.9 alin.(2).

7. **Art.17 lit.e)** cuprinde sancționarea unor fapte prin trimiterea la “metodologia elaborată de ministerul de resort”. Această soluție legislativă, de sancționare prin norme în alb, este contrară art.3 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, conform căruia actele normative prin care se stabilesc contravenții trebuie să cuprindă **descrierea faptelor** ce constituie contravenții. Apreciem că dispoziția din proiect trebuie să facă referire expresă la faptele sancționate drept contravenții.

## II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. Din considerente de ordin gramatical, la **art.1**, precum și în tot cuprinsul proiectului, cuvintele “Ordonanță” și “Urgență”, trebuie scrise cu literă mică.

2. Având în vedere denumirea prezentului act normativ, la **art.3** este necesar ca în finalul textului să se adauge sintagma “de urgență”. Totodată, cuvântul „Hotărâre”, trebuie să fie scris cu literă mică.

3. La **art.10 alin.(2)**, pentru claritate și precizie, sugerăm reformularea textului, astfel:

“(2) Agenții economici, care dețin capacități a căror activitate este întreruptă temporar din lipsă de comenzi sau contracte, vor primi lunar, un fond pentru plata drepturilor salariale prevăzute la alin.(1) și pentru achitarea contribuțiilor datorate de angajatori, potrivit legii, la bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetul asigurărilor pentru șomaj, fondul asigurărilor sociale de sănătate și fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap”.

4. Întrucât art.10 reglementează atât drepturile salariale, cât și sumele pentru **plata contribuțiilor** prevăzute de lege, **art.11** trebuie să se refere și la acestea din urmă, deoarece în caz contrar, nu se înțelege cine suportă plata respectivelor contribuții.

Totodată, sugerăm, să se țină seama de punctul de vedere al Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, potrivit căruia se propune eliminarea prevederii referitoare la emiterea de precizări în aplicarea prezentei ordonanțe de urgență, considerându-se că acestea nu au obiect.

În ceea ce privește teza a doua, potrivit normelor de tehnică legislativă, aceasta trebuie să constituie alin.(2) al articolului, întrucât privește o altă ipoteză juridică.

5. **Art.12 și art.13**, trebuie să fie puse de acord, întrucât între cele două texte există o necorelare în ceea ce privește aprobarea și stabilirea programelor; astfel în art.12 se precizează că acestea se aprobă de către organele de conducere ale agentului economic, iar conform art.13 acestea se stabilesc prin “Hotărâre de Guvern”. (Denumire ce propunem să fie înlocuită cu “hotărâre a Guvernului”. Observația privind denumirea este valabilă și pentru art.14 alin.(3)).

6. Întrucât proiectul de ordonanță de urgență nu este structurat în capitole sau secțiuni, cuvântul „Sanțiuni”, care figurează după art.15, trebuie să fie eliminat.

7. Pentru asigurarea uniformității în reglementarea domeniului contravențiilor, propunem ca în **art.19** să fie utilizată formula consacrată în cazul normei de completare cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001, astfel:

“(2) Contravențiilor prevăzute la art.17 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare”.

(Având în vedere felul actului normativ invocat, sintagma “**de urgență**” a fost eliminată).

PREȘEDINTE  
  
Dragoș ILIESCU



București

Nr. 814/18.06.2002